

Warnung vor Gentechnischer Veränderung –
George Wald, Nobel-Preisträger für Biologie, erklärte in den 1990er Jahren:

„Die rekombinante DNA-Technologie konfrontiert unsere Gesellschaft mit Problemen, die nicht nur noch nie in der Wissenschaft vorkamen, sondern die auch noch nie im Leben auf dieser Erde vorhanden waren.

Diese Technik versetzt die Menschen in die Lage, Lebewesen umzugestalten. Solche Interventionen dürfen nicht mit vorhergehenden Störungen der natürlichen Ordnung verwechselt werden.

Die Gentechnik ist die größte Unterbrechung [oder: Störung] in der Natur, die im Laufe der Menschheitsgeschichte passiert ist.“

(Übersetzt durch GenAG/attac-bielefeld)

Auflistung

- a) Informationen zum Enthüllungs-Buch „Altered Genes, Twisted Truth“**
- b) Artikel und Texte des Buch-Autors Steven Druker**
- c) Video-Aufzeichnungen mit Vorträgen des Autors**
- d) Artikel, die einige der wesentlichen Aussagen von Steven Druker bestätigen**

a) zum Buch „Altered Genes, Twisted Truth“ (im weiteren kurz: AG-TT):

1) Website zum Buch: <http://alteredgenestwistedtruth.com>

2) a) Kurzdarstellung des Buch-Inhaltes:

<http://alteredgenestwistedtruth.com/additional-content/executive-summary/>

b) Informationen über den Autor Steven Druker -

deutsch: <http://symposium.gentechfrei.ch/de/keynote/dr-steven-druker/>

englisch: <http://symposium.gentechfrei.ch/en/keynote/dr-steven-druker/>

3) Die weltbekannte Biologin Jane Goodall unterstützt “Altered Genes, Twisted Truth” nach Leibeskräften, sie ist schockiert über die Ignoranz von Gentechnik-Befürwortern gegenüber biologischen Grund-Tatsachen – siehe die 2 Artikel:

I) [http://www.attac-](http://www.attac-bielefeld.de/fileadmin/user_upload/Gruppen/Bielefeld/jane_goodall_kaempft_mit_US)

[bielefeld.de/fileadmin/user_upload/Gruppen/Bielefeld/jane_goodall_kaempft_mit_US](http://www.attac-bielefeld.de/fileadmin/user_upload/Gruppen/Bielefeld/jane_goodall_kaempft_mit_US)
[-Anwalt um Anerkennung der Gesundheits-Gefahren von Genfood.pdf](http://www.attac-bielefeld.de/fileadmin/user_upload/Gruppen/Bielefeld/jane_goodall_kaempft_mit_US)

II) Jane Goodall rezensiert “Altered Genes, Twisted Truth”:

http://www.attac-bielefeld.de/fileadmin/user_upload/Gruppen/Bielefeld/goodall-rezensiert-Altered-Genes-Twisted-Truth.pdf

4) Interviews mit dem Buch-Autor Steven Druker:

I) Interview von National Geographic:

http://www.attac-bielefeld.de/fileadmin/user_upload/Gruppen/Bielefeld/national-geographic-interview-mit-steven-druker.pdf

II) erster Teil des Interviews von Dr. Mercola,

http://www.attac.de/fileadmin/user_upload/Gruppen/Bielefeld/mercola-interviewt-druker-teil-1.pdf

III) zweiter Teil des Interviews von Dr. Mercola:

http://www.attac.de/fileadmin/user_upload/Gruppen/Bielefeld/mercola-interviewt-druker-teil-2.pdf

b) Offene Briefe und Artikel vom Buch-Autor Steven Druker:

Offene Briefe:

1) Offener Brief an Monsanto – Druker lädt Monsanto und alle Gentechnik-Befürworter ein, ihm eventuelle Fehler oder Irrtümer seines Buches mitzuteilen:

http://www.attac-bielefeld.de/fileadmin/user_upload/Gruppen/Bielefeld/Eine-Herausforderung-an-Monsanto.pdf

2) Erster Offener Brief an die älteste wissenschaftliche Institution der Welt, die Royal Society of England:

http://www.attac-bielefeld.de/fileadmin/user_upload/Gruppen/Bielefeld/Offener_Brief_von_US-Anwalt_fordert_Royal_Society_von_England_auf_Gesundheitsgefahren_durch_Genfood_einzuges_tehen.pdf

3) Zweiter offener Brief an die Royal Society of England:

http://www.attac-bielefeld.de/fileadmin/user_upload/Gruppen/Bielefeld/Zweite-Herausforderung-zur-Wahrheit-an-die-Royal-Society.pdf

Artikel, die nach der Publikation seines Buches veröffentlicht wurden:

1) http://www.attac-bielefeld.de/fileadmin/user_upload/Gruppen/Bielefeld/wie_GenFood_mit_Verzerrungen_verteidigt_wird.pdf

2) http://www.attac-bielefeld.de/fileadmin/user_upload/Gruppen/Bielefeld/Die-Royal-Society-muss-ihre-parteiische-Unterstuetzung-fuer-GVO-beenden.pdf

3) http://www.attac-bielefeld.de/fileadmin/user_upload/Gruppen/Bielefeld/Wie-das-Vorhaben-mit-GenFood-konstant-von-Taeschung-abhaengig-gewesen-ist.pdf

4) Die Gentechnik-Lobby missbraucht Nobel-Preisträger, die offensichtlich nicht hinreichend informiert sind, für eine Propaganda-Aktion für die Grüne Gentechnik:

http://www.attac-bielefeld.de/fileadmin/user_upload/Gruppen/Bielefeld/Wie_121_Nobel-Preistraeger_zur_Unterstuetzung_von_gentechnisch_veraenderten_nahrungsmitteln_fehlgeleitet_wurden.pdf

c) Vorträge von Steven Druker:

1) siehe den Eröffnungs-Vortrag bei dem Symposium „Gentechnfrei.ch“
„Why the GMO venture is scientifically unsound“:

<http://symposium.gentechnfrei.ch/>

2) Druker an der Cornell Universität:

<https://www.youtube.com/watch?v=jgT3lbBXvfY&feature=youtu.be>

siehe hierzu auch den (englischen) Artikel:

http://www.theecologist.org/essays/2985883/surprise_cornell_is_taking_the_gmo_safety_debate_to_a_new_level.html

d) Artikel und Dokumente, die Aussagen aus AG-TT bezüglich wissenschaftlicher Täuschung und unakzeptabler Gesundheits-Risiken durch GVO bestätigen:

1. a) Befangenheit akademischer Einrichtungen:

An fast allen US-amerikanischen Universitäten sorgen von der Bill Gates-Stiftung finanzierte Akteure dafür, daß ein unkritischer Pro-Gentechnik-Kurs eingehalten wird:

http://www.attac-bielefeld.de/fileadmin/user_upload/Gruppen/Bielefeld/Warum-wird-der-Cornell-Universitaet-eine-Kampagne-zur-Propaganda-von-GVO-vorgeworfen.pdf

b) Die *Alliance for Science* (CAS) arbeitet, um die Öffentlichkeit über die gesundheitlichen Risiken von GVO zu täuschen - der (engl.) Artikel „Cornell Alliance for Science Evaluation of Consensus on Genetically Modified Food Safety: Weaknesses in Study Design“ belegt dies exemplarisch:

<http://journal.frontiersin.org/article/10.3389/fpubh.2017.00079/full>

2. Die Alliance for Science ist jedoch nur ein Teil des viel größeren Kreises von Akademikern, die im Auftrag der Industrie Werbung für GVOs machen. Jonathan Latham, Virologe und Herausgeber der Website independentscience.org, dokumentierte dies in einem (engl.) Artikel mit dem Titel; “The Puppetmasters of Academia”:

<https://www.independentsciencenews.org/science-media/the-puppetmasters-of-academia-ny-times-left-out/>

3. Sogar der National Research Council der USA hat starke Verbindungen mit der Gentechnik Industrie und zu weiteren Konzernen. Dies erzeugt Interessens-Konflikte und wirft Fragen bezüglich der Unabhängigkeit seiner Arbeit auf – siehe folgenden Artikel auf Englisch:

„Under the Influence: The National Research Council and GMOs“:

<http://www.foodandwaterwatch.org/insight/under-influence-national-research-council-and-gmos>

4. Die Bill Gates- Stiftung wird massiv von Pro-Gentechnik-Lobbyisten gesteuert – siehe diesen (deutsch) Artikel

<http://www.heise.de/tp/artikel/47/47271/1.html>

5. a) Im Jahre 1998 gab es in München eine Konferenz von Europa-BIO, dem Dachverband der Gentechnik-Industrie. Eine Beratungs-Firma erteilte den Gentechnik-Firmen, wie Monsanto und anderen, den dringenden Rat, das Thema der Sicherheit von GV-Nahrungsmitteln in der öffentlichen Debatte zu vermeiden, denn diese Thematik stelle das tödliche Minenfeld für ein Geschäft mit Gen-Food dar. Das deckte die Zeitschrift „raum & zeit“ auf, der Artikel kann noch heute gegen geringen Betrag erworben werden bei:

<https://www.raum-und-zeit.com/r-z-online/artikel-archiv/raum-zeit-hefte-archiv/alle-jahrgaenge/1998/ausgabe-91/so-wollen-uns-die-gen-multis-manipulieren.html>

b) Monsanto folgt diesem Ratschlag konsequent ... und beschäftigt ein Heer von Angestellten, die keine Kritik im Internet durchgehen lassen sollen:

<http://responsibletechnology.org/monsantos-army-online-bullies/>

c) ...und führt generell einen Krieg gegen Wissenschaftlichkeit in Sachen Gentechnik und Pestizide – siehe den (engl.) Artikel „Monsanto’s war on science – hard-hitting investigation“ bei:

<http://gmwatch.org/en/news/latest-news/17688>

d) ... und betreibt mittels angeblich unabhängiger Wissenschaftler eine schmutzige Kampagne, um unabhängige Kritiker von GVO (z. B. Vandana Shiva, Greenpeace) unglaubwürdig zu machen - siehe diesen enthüllenden Artikel (in Englisch):

<https://www.oneworld.nl/english/how-nobels4gm0s-campaign-rife-biotech-industry-ties>

6. a) Der Gen-Mais NK603 ist eindeutig nicht substantiell äquivalent im Vergleich mit seiner nicht gentechnisch veränderten Vorgänger-Pflanze.

Stattdessen weist er unter anderem bei einigen seiner ursprünglichen Proteine potentiell bedenkliche Veränderungen ihrer Mengen auf:

http://www.attac-bielefeld.de/fileadmin/user_upload/Gruppen/Bielefeld/Gen-Mais_NK603_ist_nicht_substantiell_aequivalent.pdf

b) diese Ergebnisse dieses zum Stand der heutigen Wissenschaft tiefgehenden Vergleiches sind so bedeutend, daß sie von dem parteiischen Science Media Centre (SMC) sofort mit vollster Wucht angegriffen wurden:

http://www.attac-bielefeld.de/fileadmin/user_upload/Gruppen/Bielefeld/Die_Experten_vom_Science_Media_Centre_stellen_die_Ergebnisse_falsch_dar_und_verstehen_sie_falsch.pdf

7. Die Behauptung daß fast alle Experten-Gruppen erklärt hätten, daß GV-Pflanzen sicher seien, ist betrügerisch und irreführend:

http://www.attac-bielefeld.de/fileadmin/user_upload/Gruppen/Bielefeld/wer_sagt_GVO_sind_sicher.pdf

8. a) Software-Experte erklärt, daß wir für die Gentechnik längst nicht ausreichend vorbereitet sind:

http://www.attac-bielefeld.de/fileadmin/user_upload/Gruppen/Bielefeld/wir_sind_nicht_fuer_Gentechnik_vorbereitet.pdf

b) Ein anderer Computer-Experte bestätigt, daß die DNA so kompliziert ist, daß der Glaube, man sei fähig, mit der gentechnischen Modifikation ausschließlich die beabsichtigte Veränderung zu erreichen, wie glatter Wahnsinn anmutet:

http://www.attac-bielefeld.de/fileadmin/user_upload/Gruppen/Bielefeld/Computer-Experte_rezensiert_Altered-Genes-Twisted-Truth.pdf

9. Auch die neuen Gentechnik-Methoden bedeuten ein unverantwortliches genetisches Roulette für die biologische Vielfalt – siehe die 30-seitige Broschüre von Testbiotech.org:

https://testbiotech.org/sites/default/files/Russisches_Roulette_mit_Biodiversitaet.pdf

10. Lassen sich die Nebenwirkungen der Gen-Editierung auf Null reduziert werden?:

http://www.attac-bielefeld.de/fileadmin/user_upload/Gruppen/Bielefeld/kann_Gen-Editierung_ganz_ohne_Nebenwirkungen_sein.pdf

11. Genome Editing (Die Editierung des Genoms) ist gar keine Präzisionstechnologie – siehe den Artikel “Der Rotstift Gottes”:

http://www.attac-bielefeld.de/fileadmin/user_upload/Gruppen/Bielefeld/Der_Rotstift_Gottes.pdf

12. Die Langzeit-Studie (2012) von Séralini zu den Auswirkungen des Konsums des Gen-Mais NK603 und des Herbizids Roundup hat auf gültige Art wissenschaftlich ernst zu nehmende signifikante Unterschiede bei den Versuchstieren festgestellt, die auf toxische und Hormon-System störende Effekte hinweisen – eine umfassende Darstellung (engl.):

<http://earthopensource.org/gmomythsandtruths/sample-page/3-health-hazards-gm-foods/3-2-myth-seralini-2012-study-bad-science-conclusions-can-drawn/>

13. a) E-mails decken die Rolle von Monsanto bei der Zurückziehung der Séralini-Langzeitstudie mit Gen-Mais NK603 und Roundup auf:

http://www.attac-bielefeld.de/fileadmin/user_upload/Gruppen/Bielefeld/E-Mails_decken_die_Rolle_von_Monsanto_bei_der_Zurueckziehung_der_Seralini-Studie_auf.pdf

b) Monsanto hat sehr große Anstrengungen unternommen, um die Rückziehung der Séralini-Studie erreichen zu können:

http://www.attac-bielefeld.de/fileadmin/user_upload/Gruppen/Bielefeld/Monsanto-Kampagne_gegen_Seralini-Studie-aufgedeckt.pdf

c) Dabei diente für Monsanto sogar der Herausgeber des Journals als „Torpedo“ gegen Séralini:

http://www.attac-bielefeld.de/fileadmin/user_upload/Gruppen/Bielefeld/Monsanto-Torpedogegen-Seralini-Studie.pdf

d) Die gesamte Chronologie zur Séralini-Studie auf einen Blick:

http://www.attac-bielefeld.de/fileadmin/user_upload/Gruppen/Bielefeld/Chronologie-Seralini-Studie.pdf

14. Mehrere Studien liefern bereits Hinweise für dramatische Auswirkungen des Bt-Mais MON810 auf den Darm von Versuchstieren – selbst nach nur 3 Monaten:

http://www.attac-bielefeld.de/fileadmin/user_upload/Gruppen/Bielefeld/Gen-Mais_MON810_beschaedigt_den_Darm_von_Ratten.pdf

15. Um die Zulassung zu erhalten, behaupten die Gentechnik-Firmen, daß die Bt-Gifte in ihren Bt-GV-Planzen nicht anders und nicht gefährlicher seien als die natürlich vorkommenden – aber in seinen Patentanträgen bezeichnet Monsanto sie als „Super-Toxine“. Ein wissenschaftlicher Übersichtsartikel von 2017 weist nach, daß und wie die wirklichen Eigenschaften und Risiko-Potentiale von Bt-GV-Pflanzen seit 20 Jahren bei der Zulassungs-Prüfung ausgeblendet werden:

http://www.attac-bielefeld.de/fileadmin/user_upload/Gruppen/Bielefeld/Analyse-zeigt-Bt-GVO-enthalten-Super-Toxine.pdf

16. So ignorierte die EU-Lebensmittelsicherheitsbehörde EFSA nachweislich warnende Hinweise mehrerer EU-Mitgliedsländer auf gesundheitsschädliche Wirkungen des insektiziden BT-GV-Mais MON89034, übergang sie und bewertete den Mais positiv, was dann zu dessen Zulassung führte:

<http://independentsciencenews.org/health/eus-gmo-regulator-ignored-human-health-warnings-over-a-monsanto-insecticidal-corn/>

17. Erster definitiver Nachweis, daß ultra-geringe Mengen Roundup auf Dauer eine ernste Erkrankung bewirken:

http://www.attac-bielefeld.de/fileadmin/user_upload/Gruppen/Bielefeld/Sehr_kleine_Mengen_Roundup_verursachen_Fett-Leber-Erkrankung.pdf

18. Bis heute gibt es keinen überzeugenden Beleg für die angebliche Futter- oder Lebensmittel-Sicherheit von GVO - siehe:

http://www.attac-bielefeld.de/fileadmin/user_upload/Gruppen/Bielefeld/sicherheit-von-Genfutter-ist-irrefuehrend.pdf

19. Im Gegensatz zu den Behauptungen der Befürworter von gentechnisch veränderten (GV) Nahrungsmitteln zeigen viele Studien, daß GV-Nahrung giftig und/oder allergen wirkt oder unbeabsichtigte Veränderungen des Nährwertes enthalten kann:

<http://earthopensource.org/gmomythsandtruths/sample-page/3-health-hazards-gm-foods/3-1-myth-gm-foods-safe-eat/>

20. Wieso berichten die Medien nicht korrekt oder gar nicht über negative Effekte:
<http://www.activistpost.com/2016/12/hundreds-gmo-studies-busted-discovery-major-conflicts-interest.html>

21. a) Die systematische Vor-Täuschung angeblicher Futter- und Lebensmittel-Sicherheit spiegelt sich in der enormen Menge von 750 Studien wider, die von Regulierungs-Behörden weltweit „vernachlässigt“ werden.

Ein Online-Buch des Ministeriums für Agrar-Entwicklung aus Brasilien stellt alle diese Studien vor:

http://www.mda.gov.br/sitemda/sites/sitemda/files/user_img_1756/Transgenic_Crops_WEB_LEVE.pdf

b) Ein Artikel stellt dieses Online-Buch vor:

http://www.attac-bielefeld.de/fileadmin/user_upload/Gruppen/Bielefeld/750_bei_GVO-Zulassung_vernachlaessigte_Studien.pdf

22. Die weltweit erste Umfrage bestätigt Erfahrungen an Tausenden von Patienten, daß viele Menschen durch das Vermeiden von GV-Nahrungsmitteln und Umschwenken auf biologisch erzeugte Nahrung teilweise oder ganz von chronischen gesundheitlichen Beschwerden gesund wurden:

http://www.attac-bielefeld.de/fileadmin/user_upload/Gruppen/Bielefeld/Bessere-Gesundheit-ohne-GenFood.pdf

23. Auch eine Kinderärztin aus den USA berichtet angesichts einer Epidemie chronischer Erkrankungen in den USA über Heilerfolge durch eine Therapie, die als Hauptbestandteil im Wechsel zu einer ökologisch erzeugten Kost besteht:

http://www.attac-bielefeld.de/fileadmin/user_upload/Gruppen/Bielefeld/Was-macht-unsere-Kinder-krank.pdf

24. Bis heute (2018) gibt es keine ernst zu nehmende Kritik oder solide Widerlegung der Kernaussagen der Dokumentation „Altered Genes, Twisted Truth“.

Steven Druker entlarvt in einem Artikel die falschen Vorwürfe und Entstellungen, die typischerweise von Gentechnik-Befürwortern gegen ihn vorgebracht worden sind:

http://www.attac-bielefeld.de/fileadmin/user_upload/Gruppen/Bielefeld/Kritik-an-Altered-Genes-ist-unsachlich.pdf

*

Diese Auflistung ist erhältlich bei:

http://www.attac-bielefeld.de/fileadmin/user_upload/Gruppen/Bielefeld/Liste_Informationen_zum_Buch_Altered_Genes_Twisted_Truth.pdf

Eine englische Fassung dieser Auflistung ist ebenfalls verfügbar bei: http://www.attac-bielefeld.de/fileadmin/user_upload/Gruppen/Bielefeld/list_information_altered_genes_twisted_truth.pdf