

GenAG/attac-Bielefeld warnt

VOR

Gentechnisch Veränderte Nahrungsmittel

1.

Es gibt keinen wissenschaftlichen Konsens über eine Sicherheit von Gen-Nahrung

2.

Bei keinem einzigen Gen-Nahrungsmittel wurde die Sicherheit jemals gründlich untersucht noch bewiesen

3.

Die angebliche Sicherheit von Gen-Nahrung beruht auf fehlerhaften Ideen, Studien & Behauptungen

4.

Ergebnisse aus Fütterungs-Studien und weitere Fakten deuten jedoch auf schwere gesundheitliche Probleme!

5.

Die Vereinten Nationen (UN) urteilten mehrfach: Die Einführung von Gen-Food verletzt Menschenrechte

6.

Grüne Gentechnik ist unberechenbar, weil: unsicher und potentiell irreversibel oder ausufernd schädlich

7.

Tausende Patienten wurden gesund, als sie Genfood mieden.

*

Fazit:

Keine Gentechnik-Nahrung dürfte bisher zugelassen werden.

Denn Gen-Food täuscht, nötigt und gefährdet die Konsumenten.

Belege für den Lebensmittel-Sicherheits-Skandal von „Gen-Food“:

1. Es existiert kein wissenschaftlicher Konsens über die Sicherheit von GVO:
 - a) http://www.attac-bielefeld.de/fileadmin/user_upload/Gruppen/Bielefeld/wer_sagt_GVO_sind_sicher.pdf
 - b) <http://www.enveurope.com/content/pdf/s12302-014-0034-1.pdf>
2. Bisher gibt es keinen ausreichenden Sicherheits-Beweis für ein einziges Gen-Nahrungsmittel:
 - a) http://www.attac-bielefeld.de/fileadmin/user_upload/Gruppen/Bielefeld/sicherheit-von-Genfutter-ist-irrefuehrend.pdf
 - b) http://www.greenpeace.de/sites/www.greenpeace.de/files/Kritische_Stellungnahme_Fuetterungsversuch_final_gesamt_0.pdf
 - c) http://www.attac-bielefeld.de/fileadmin/user_upload/Gruppen/Bielefeld/EFSA_Heimspiel-Industrie.avi (und .pdf)
3. JETZT ist die Wahrheit aufgedeckt: Die Sicherheit von Gen-Nahrung wird nur vorgetäuscht: Das beweist das Enthüllungsbuch „Altered Genes, Twisted Truth“, siehe bei:
<http://alteredgenestwistedtruth.com>

Kurzinfo zum Buch auf Deutsch:

http://www.attac-bielefeld.de/fileadmin/user_upload/Gruppen/Bielefeld/Kurzdarstellung-von-Altered-Genes-Twisted-Truth.pdf

Beachten Sie diesen aktuellen Artikel des Autors Steven Druker: http://www.attac-bielefeld.de/fileadmin/user_upload/Gruppen/Bielefeld/wie_GenFood_mit_Verdrehungen_verteidigt_wird.pdf

Aus Sicht der Software-Entwicklung ist Gentechnik-Nahrung waghalsiger Leichtsinn:

http://www.attac-bielefeld.de/fileadmin/user_upload/Gruppen/Bielefeld/wir_sind_nicht_fuer_Gentechnik_vorbereitet.pdf

Auch aus Sicht eines Gentechnikers sind die Effekte nicht vorhersagbar:

http://www.attac-bielefeld.de/fileadmin/user_upload/Gruppen/Bielefeld/Der_Rotstift_Gottes.pdf

4. Immer mehr Studien-Ergebnisse und andere relevante Fakten zeigen „unakzeptable“ Risiken:

- a) → http://www.gmfrecymru.org.uk/pivotal_papers/htm ←
- b) Der Genetiker Michael Antoniou erklärt die gesundheitlichen Gefahren (deutsche Untertitel):
→ <http://www.youtube.com/watch?v=S7xNFfvZUZA&feature=youtu.be> ←

5. Der Menschenrechts-Ausschuß der UN hat bereits die Einführung von GVO in die Nahrungskette oder Landwirtschaft von mehreren Nationen als Verletzung von Menschenrechten verurteilt – Deutschland ist aufgefordert, seine Bürger besser zu schützen und Gen-Soja-Importe zu stoppen.

- a) http://www.stopptgennahrungsmittel.de/?page_id=685
- b) http://tbinternet.ohchr.org/_layouts/treatybodyexternal/TBSearch.aspx?Lang=en&TreatyID=9&DocTypeID=5

6. Die Grünen Gentechnik erfordert eindeutig das Verbot oder das strenge Vorsorge-Prinzip:

2015 hat das erste Oberste Gericht eines Landes das Vorsorge-Prinzip vorgeschrieben.

Hier geht's a) zur Nachricht und b) zu dem Urteil (beides in Englisch):

- a) <http://www.greenpeace.org/international/en/press/releases/2015/Philippines-Supreme-Court-bans-development-of-genetically-engineered-products/>
- b) <http://sc.judiciary.gov.ph/pdf/web/viewer.html?file=/jurisprudence/2015/december2015/209271.pdf> (siehe Seite 101)

Alle drei Bedingungen zur Einsetzung des strikten Vorsorge-Prinzips werden von der Grünen Gentechnik erfüllt. Weil systemische und unkontrollierbare negative Effekte nicht händelbar sind und mit Ruin drohen, sind Aufrechnungen von Kosten (oder Risiken) und Nutzen (oder Vorteilen) unzulässig, ebenso verbieten sich eindeutig Risiko-Management-Strategien oder Anstrengungen zu ihrer Entwicklung, wo die Lebensmittel-Sicherheit bedroht ist. Siehe: <http://nassimtaleb.org/2014/08/precautionary-principle-paper/#.VE2oRb63mE> (siehe Seite 3)

Hervorragende Ausführungen zum Vorsorge-Prinzip angesichts der Grünen Gentechnik gibt es in diesem Report der Royal Society of Canada (2001), der bislang unwidersprochen zur strikten Vorsicht mahnt:

<http://www.rsc.ca/sites/default/files/pdf/GMreportEN.pdf>

7. a) Die weltweit erste Umfrage ergab, daß viele Menschen teilweise oder ganz gesund wurden, nachdem sie anfangen, gentechnisch veränderte Nahrung zu vermeiden:

http://www.attac-bielefeld.de/fileadmin/user_upload/Gruppen/Bielefeld/Bessere-Gesundheit-ohne-GenFood.pdf

b) Dr. Perro, eine Kinderärztin in den USA, wo derzeit die meiste Gen-Nahrung konsumiert wird und eine Epidemie übler chronischer Erkrankungen bei Kindern und Erwachsenen eingesetzt hat, berichtet von Heilungserfolgen, nachdem ihre Patienten Gen-Food von ihrem Speiseplan entfernt haben:

http://www.attac-bielefeld.de/fileadmin/user_upload/Gruppen/Bielefeld/Was-macht-unsere-Kinderkrank.pdf

Autor: GenAG/attac-Bielefeld - c/o BI Bürgerwache e. V. – Rolandstr. 16 - 33615 Bielefeld

URL: http://www.attac-bielefeld.de/fileadmin/user_upload/Gruppen/Bielefeld/attac-warnt-vor-GenFood.pdf

Über alle oben angeführten Fakten hinweg wollen Mitglieder der Gentechnik-Seilschaften, mit dem Spitznamen „Monsanto auf Deutsch“, zugunsten der Industrie erreichen, daß die Sicherheit von Gen-Food überhaupt nicht angezweifelt wird.

Zu diesem Gentechnik-Lobby-Verein gehörte bisher nachweislich ganz besonders Herr Prof. Dr. Schiemann vom Julius-Kühn Institut.

Das wirft die Frage auf, ob die Deutsche Regierung versteckt die Gen-Nahrung fordert und fördert.

Sehen sie bitte: [http://testbiotech.org/sites/default/files/Testbiotech Bericht GRACE Abschluss 1.pdf](http://testbiotech.org/sites/default/files/Testbiotech_Bericht_GRACE_Abschluss_1.pdf)

[http://www.attac-bielefeld.de/fileadmin/user_upload/Gruppen/Bielefeld/monsanto auf deutsch 1.mp4](http://www.attac-bielefeld.de/fileadmin/user_upload/Gruppen/Bielefeld/monsanto_auf_deutsch_1.mp4) (und _2 oder _3)

[http://www.attac.de/fileadmin/user_upload/Gruppen/Bielefeld/europas geheimer plan fuer genpflanzen.pdf](http://www.attac.de/fileadmin/user_upload/Gruppen/Bielefeld/europas_geheimer_plan_fuer_genpflanzen.pdf)

-- Stand Mitte 2016 --

Mit Gen-Food droht ein endgültiges Aus für Lebensmittelsicherheit



„Ich sage, jeder, der behauptet, das sei absolut sicher, lügt entweder oder ist unglaublich dumm“ (David Suzuki, Genetiker, 2005)

Es folgt eine Auflistung weiterer wesentlicher Quellen, so wie sie in der ersten Version dieses Flugblattes präsentiert wurden.

Neben den oben genannten Links werden zusätzlich weitere genannt..

Bei diesen Links können Sie sich selber von dem

Lebensmittel-Sicherheits-Skandal der Grünen Gentechnik überzeugen:

1. Es existiert kein wissenschaftlicher Konsens über die Sicherheit von GVO:

http://www.attac-bielefeld.de/fileadmin/user_upload/Gruppen/Bielefeld/wer_sagt_GVO_sind_sicher.pdf

2. Stattdessen weist ein stetig anwachsender Haufen von Studien-Ergebnissen und anderer relevanter Evidenz auf viele „unakzeptable“ Risiken:

→ http://www.gmfrecymru.org.uk/pivotal_papers/ ←

3. Es ist unleugbar: Die Sicherheit von Gen-Food wird nur vorgetäuscht und irrend geglaubt:

http://www.attac-bielefeld.de/fileadmin/user_upload/Gruppen/Bielefeld/Kurzdarstellung-von-Altered-Genes-Twisted-Truth.pdf

Das große Enthüllungsbuch zum gesamten Sicherheits-Betrug bei Gen-Nahrung:

<http://alteredgenestwistedtruth.com>

Beachten Sie den aktuellen Artikel: http://www.attac-bielefeld.de/fileadmin/user_upload/Gruppen/Bielefeld/wie_GenFood_mit_Verdrehungen_verteidigt_wird.pdf

4. Klarstellung: Gentechnische Veränderung ist ganz bestimmt anders als konventionelle Züchtungen:

http://www.attac-bielefeld.de/fileadmin/user_upload/Gruppen/Bielefeld/gentechnik-ist-sehr-anders.pdf

5. Keine Entwarnung - das ist die Wahrheit über eine angebliche große Entwarnungs-Studie:

6. Genfood – so tückisch wie Contergan?:

http://www.attac.de/fileadmin/user_upload/Gruppen/Bielefeld/das_contergan_der_gentechnik.pdf

7. Es ist völlig klar: Das Gentechnik-Essen wird immer giftiger – Massive Warnungen:

A) http://www.attac.de/fileadmin/user_upload/Gruppen/Bielefeld/Mediziner-warnt-vor-GesundheitsKatastrophe-durch-Gen-Nahrung.pdf

B) http://www.attac.de/fileadmin/user_upload/Gruppen/Bielefeld/gift_in_deinem_bauch.pdf

C) „Scientists warn of dangers of multi-toxin Bt crops“ - <http://gmwatch.org/news/latest-news/16583>

8. Auch die neuen Gen-Techniken erzeugen GVO und neue Risiken:

A) „NEW PLANT BREEDING TECHNIQUES AND RISKS ASSOCIATED WITH THEIR APPLICATION“:
<http://umweltbundesamt.at/fileadmin/site/publikationen/REP0477.pdf>

B) http://www.attac-bielefeld.de/fileadmin/user_upload/Gruppen/Bielefeld/Gen-Editierung-erzeugt-GVO.pdf

C) http://www.attac-bielefeld.de/fileadmin/user_upload/Gruppen/Bielefeld/kann_Gen-Editierung_ganz_ohne_Nebenwirkungen_sein.pdf

D) https://www.attac-bielefeld.de/fileadmin/user_upload/Gruppen/Bielefeld/Der_Rotstift_Gottes.pdf

9. Die Gen-Food-Industrie hat KEIN Interesse an ordentlicher Risiko-Wissenschaft:

http://www.attac-bielefeld.de/fileadmin/user_upload/Gruppen/Bielefeld/steht-monsanto-auf-seite-der-wissenschaft.pdf

http://www.attac-bielefeld.de/fileadmin/user_upload/Gruppen/Bielefeld/geheim-gehaltene-glyphosat-studien-aufgedeckt.pdf

10. Fehlerhafte Studien - „Bayerische Fütterungsstudie der TU München zu Gen-Mais weist Mängel auf“:

http://www.greenpeace.de/sites/www.greenpeace.de/files/Kritische_Stellungnahme_Fuetterungsversuch_final_gesamt_0.pdf

11. Wahrscheinlich besitzen alle bisherigen Fütterungs-Studien mit Gen-Raps keine Gültigkeit:

http://www.attac.de/fileadmin/user_upload/Gruppen/Bielefeld/DuPont-Gen-Raps-Sicherheit-gefaelscht.pdf

12. Falsche Ideen: Denn aus Sicht der Software-Technik ist Gentechnik-Nahrung ziemlicher Leichtsin:

<http://www.attac->

[bielefeld.de/fileadmin/user_upload/Gruppen/Bielefeld/wir_sind_nicht_fuer_Gentechnik_vorbereitet.pdf](http://www.attac-bielefeld.de/fileadmin/user_upload/Gruppen/Bielefeld/wir_sind_nicht_fuer_Gentechnik_vorbereitet.pdf)

DAS ist die Strategie-Analyse für die erfolgreiche GVO-Kritik:

http://www.attac-bielefeld.de/fileadmin/user_upload/Gruppen/Bielefeld/wie_mich_GVO-Lobbyisten_lehrten_dass_wir_gewinnen.pdf

Links Fortsetzung

13. Überraschende Effekte der Gentechnischen Veränderung betreffen den gesamten GVO:

http://www.attac-bielefeld.de/fileadmin/user_upload/Gruppen/Bielefeld/akkumulieren-genpflanzen-formaldehyd.pdf

14. ABER es existieren gar keine Standards für angemessene Untersuchungen, siehe „Scientist challenges Mosanto over GMO safety standards“: <http://gmwatch.eu/latest-news/16522>

15. Für die Sicherheit der Gentechnik wurde von Beginn an gelogen:

http://www.attac.de/fileadmin/user_upload/Gruppen/Bielefeld/Erste_Luegen_der_Gentechnik.pdf

16. Interviews mit dem Autor Steven M. Druker:

http://www.attac-bielefeld.de/fileadmin/user_upload/Gruppen/Bielefeld/national-geographic-interview-mit-steven-druker.pdf

http://www.attac.de/fileadmin/user_upload/Gruppen/Bielefeld/mercola-interviewt-druker-teil-1.pdf

17. Fehlerhafte Studien = nichts wert:

a) Horton: Half of industry safety tests may be worthless

<http://www.gmfreecymru.org/documents/horton-half-of-industry-safety-tests-may-be-worthless.html>

b) „GMOs and other poisons – Why it matters what ‘lab rats’ eat“: <http://www.gmfreecymru.org/documents/gmos-and-other-poisons-why-it-matters-what-lab-rats-eat.html>

c) http://www.attac-bielefeld.de/fileadmin/user_upload/Gruppen/Bielefeld/glyphosatruockstaende-in-genpflanzen-werden-ignoriert.pdf

18. Es muß Schluß sein mit der Pestizid-Landwirtschaft....

„The High Cost of Pesticides: Human and Animal Diseases“:

http://www.gmfreecymru.org/pivotal_papers/the-high-cost-of-pesticides-human-and-animal-diseases.html

http://www.attac-bielefeld.de/fileadmin/user_upload/Gruppen/Bielefeld/Das-Maerchen-von-den-sicheren-Pestiziden.pdf

19. GVO sind weder sicher, noch werden sie jemals benötigt (werden), und auch die Industrielle Landwirtschaft ist keine Option wegen schlimmer Nebenwirkungen:

http://www.attac.de/fileadmin/user_upload/Gruppen/Bielefeld/wie_der_Krieg_um_die_Nahrung_gewonnen_werden_wird.pdf

20. Noch riskanter als Atom-Energie -

Das Risiko Grüne Gentechnik ist für die Menschheit nicht tragbar:

Das sagt eine aktuelle Studie von Hoch-Risiko-Experten, die zu der Schlußfolgerung gelangt, daß das Vorsorge-Prinzip bei Atomkraft nur bedingt, bei Gentechnik aber unbedingt angewandt werden sollte:

„The Precautionary Principle (with Application to the Genetic Modification of Organisms)“ von Nassim Nicholas Taleb et al, bei:

<http://nassimtaleb.org/2014/08/precautionary-principle-paper/#.VE2oRb63mE>

entscheidende Videos:

A) Health Lectures on GMOs – Lektionen zu den Gesundheitlichen Auswirkungen von GenFood

Der Human-Genetiker Michael Antoniou im Vortrag – Sie können sich deutsche Untertitel anzeigen lassen. 30 wichtige Minuten für Ihr gesamtes Leben.

<http://www.youtube.com/watch?v=S7xNffvZUZA&feature=youtu.be>

B) Steven Druker auf Einladung bei Wissenschaftlern der Cornell University::

<http://www.youtube.com/watch?v=jgT3lbBXvfY&feature=youtu.be>

Meldung dazu von gmwatch.org: „Surprise – Cornell is taking the GMO safety debate to a new level!“:

<http://www.gmwatch.org/news/latest-news/16466>

C) Im der kanadischen Fernsehsendung „The Agenda – Judging GMOs“

diskutierte Druker im TV-Ontario mit dem Pflanzen-Biologen Robert Wagner

Transscript zu diesem Beitrag bei TV-O „Transcript: Judging GMOs | Jan 26, 2016“:

<http://tvo.org/transcript/2344748/video/programs/the-agenda-with-steve-paikin/judging-gmos>

21. Für die Unwahrheit über GVO an akademischen Bildungsstätten sorgen Milliarden Dollar aus der Bill Gates Stiftung

http://www.attac-bielefeld.de/fileadmin/user_upload/Gruppen/Bielefeld/Warum-wird-der-Cornell-Universitaet-eine-Kampagne-zur-Propaganda-von-GVO-vorgeworfen.pdf

=====



Definition von Evidenz in der Wissenschaft

„In der Wissenschaft besteht **Evidenz** aus tatsächlichen Informationen in Bezug auf Phänomene, die durch Beobachtung oder Experimente erlangt wurden und die zur Unterstützung einer Hypothese vorgebracht werden.

Evidenz sollte gründlich untersucht und erörtert werden, und es kann sich sogar herausstellen, daß sie fehlerhaft oder un schlüssig ist, im Kontext einer wissenschaftlichen Debatte jedoch muß sie berücksichtigt werden, besonders wenn sie von Experten begutachtet ist und redlich präsentiert wurde.

Zu behaupten, etwas sei keine „Evidenz“ aus dem einfachen Grund weil jemand nicht damit einverstanden ist oder weil er es nicht überzeugend findet, bedeutet Mißachtung gegenüber seinen Mit-Wissenschaftlern zu zeigen und sie für die wissenschaftlichen Verfahren gering zu schätzen, die für die Untersuchung von Hypothesen mit eingesetzt werden.“

Oriiginal siehe „**GMOs dogma instead of science**“: <http://gmfreecymru.org/documents/dog>